

Warszawa, dnia <sup>03.01</sup>.....2023 r.

Znak procedury: PN-236/22/ZS

Tryb procedury: przetarg nieograniczony

Dotyczy zamówienia na: Świadczenie usługi konserwacji infrastruktury technicznej na terenie Narodowego Instytutu Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie Państwowego Instytutu Badawczego w Warszawie.

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j.: Dz. U. z 2022.1710 ze zm.), informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty:

### w Części nr 1: Węzły ciepłe

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**AMATIK Krystian Poradowski**

**Ul. Klarysewska 57B/20**

**02-936 Warszawa**

Uzasadnienie faktyczne: oferta spełnia wymagania specyfikacji warunków zamówienia oraz otrzymała największą liczbę punktów spośród złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

Informacja o złożonych ofertach oraz punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko, adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium CENA	Łączna punktacja
1	<b>TRONIX s.c. Rafał Sowiński Krystyna Sowińska Ul. Jana Olbrachta 58a/172 01-111 Warszawa</b>	Oferta odrzucona	
2	<b>AMATIK Krystian Poradowski Ul. Klarysewska 57B/20 02-936 Warszawa</b>	100,00	10000

### Informacja o ofertach odrzuconych

Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022.1710 ze zm.), informuje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

**Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy:**

**TRONIX s.c. Rafał Sowiński Krystyna Sowińska**

**Ul. Jana Olbrachta 58a/172**

**01-111 Warszawa**

**Uzasadnienie prawne:**

art. 226 ust. 1 pkt. 8 art. w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022.1710 ze zm.)

**Uzasadnienie faktyczne:**

Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Wykonawca w wyjaśnieniach przekazanych Zamawiającemu w dniu 24.10.2022 r. nie złożył dowodów w zakresie wyliczenia zaofferowanej ceny, potwierdzających wskazane w wyjaśnieniach, według jego korzystne warunki, które wpłynęły na sposób ukształtowania ceny.

Wezwanie do wyjaśnienia ceny oferty co do zasady jest konsekwencją stwierdzenia faktu, że cena ta w sposób zauważalny odbiega od wartości zamówienia czy średniej arytmetycznej cen innych ofert. W odpowiedzi na takie wezwanie wykonawca zobowiązany jest zatem wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaofferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać dlaczego był w stanie zaofferować cenę na takim, a nie innym poziomie, czyli poziomie odbiegającym od wartości zamówienia lub cen innych złożonych w postępowaniu ofert. Podkreślić przy tym trzeba, że nie jest wystarczające samo powołanie się na istnienie tego rodzaju okoliczności, lecz konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny. Nie mniej istotne znaczenie ma również ustawowy obowiązek złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Obowiązek ten wynika wprost z art. 224 ust. 1 p.z.p., gdzie jednoznacznie wskazano, iż "zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych", a potwierdzeniem istnienia powyższego obowiązku jest również art. 224 ust. 6 p.z.p., wskazujący na konieczność odrzucenia oferty "jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu". Konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne jako składane przez podmiot bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem.

Zgodnie z art. 527 p.z.p. na czynność Zamawiającego wykonaną zgodnie z żądaniem zawartym w Odwołaniu rozpatrzonym przez Krajową Izbę Odwoławczą w postępowaniu odwoławczym o sygn. akt 3185/22 do którego, prawidłowo wezwany zgodnie z art. 524 p.z.p., Wykonawca TRONIX s.c. Rafał Sowiński Krystyna Sowińska, nie przystąpił - nie przysługują środki ochrony prawnej.

KIEROWNIK  
DZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
  
Milena F. Zima-Nowak

SPECJALISTA  
ds. Zamówień Publicznych  
  
Zbigniew Skrzypek